

# کتاب البیوع

## باب تحریم تلقی الجلب

تلقى الجلب کا مطلب یہ ہے کہ کوئی تاجر باہر سے سامان تجارت شہر کے اندر فروخت کرنے کیلئے لا رہا ہو تو دوسرے شہر میں داخل ہونے سے پہلے اس سے اسکا سامان تجارت خرید لے تو اسکو تلقی الجلب یا تلقی البیوع کہا جاتا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اگر تلقی الجلب سے کوئی ضرر یا غرر (دھوکا) لاحق نہ ہو تو جائز ہے ورنہ مکروہ ہے۔

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک تلقی الجلب مطلقاً ممنوع ہے، چاہے ضرر و غرر ہو یا نہ ہو۔

دلیل جمہور: عن عثمان عن عبد اللہ عن النبی ﷺ أنه نہی عن تلقی

البیوع (۱)۔ نیز حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے أن رسول اللہ ﷺ قال: لا تلقوا

الجلب۔ (۲)۔ ان احادیث میں آپ ﷺ نے مطلقاً تلقی البیوع سے منع فرمایا، لہذا ہر صورت میں مطلقاً تلقی الجلب ممنوع ہوگا۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل: آپ ﷺ نے تلقی الجلب سے دو وجہوں سے منع فرمایا

(۱) ضرر (۲) غرر، ضرر بایں معنی کہ آدمی تاجر کے شہر میں داخل ہونے سے پہلے اسکا سامان خرید کر

مہنگی قیمت میں بیچتا ہے جس سے لوگوں کو مہنگائی کا ضرر لاحق ہوتا ہے، اور غرر بایں معنی ہے کہ آدمی

تاجر کے شہر میں داخل ہونے سے پہلے اسکا سامان خریدنے میں دھوکے سے کام لیتا ہے، مثلاً تاجر

(۱) مسلم ۱۰۱۷، بخاری ۲۱۶۵، ابن ماجہ ۲۱۷۹، ابوداؤد ۳۴۳۶، (۲) مسلم ۱۰۱۹،

بخاری ۲۱۶۲، ابوداؤد ۳۴۳۷، ترمذی ۲۲۲۱، ابن ماجہ ۲۱۷۸، احمد ۶۳/۲،

کے سامان کی قیمت بازار میں اگر ۲۰ روپے فی کلو ہے تو وہ اسکو بتائے گا کہ اس کی قیمت ۱۰ روپے فی کلو ہے تو یہ غرر ہے، لہذا ضرر یا غرر کی وجہ سے تلقی الجلب ممنوع ہے۔ لیکن اگر یہ دونوں چیزیں نہ پائی جائیں تو تلقی الجلب میں کوئی حرج نہیں ہے۔

## باب تحریم بیع الحاضر للبادی

امام مالکؒ، شافعیؒ اور احمدؒ کے نزدیک شہری کا دیہاتی کا مال فروخت کرنا ممنوع ہے۔  
امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اگر کوئی ضرر یا غرر نہ تو جائز ہے۔

جمہور کی دلیل: عن جابرؓ عن النبی ﷺ قال: لا یبع حاضر للبادی۔ (۱) یعنی شہری، دیہاتی کا مال نہ فروخت کرے۔ اسی طرح کی روایت ابن عباس اور ابو ہریرہ سے بھی مروی ہے۔ اس حدیث میں مطلقاً شہری کو دیہاتی کے مال فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے لہذا ہر صورت میں بیع الحاضر للبادی ممنوع ہوگا۔

ابو حنیفہؒ کی دلیل: واضح رہے کہ یہ اختلاف بھی سابقہ باب کے اختلاف کے منہج پر ہے، یعنی یہاں بھی وہ کہتے ہیں کہ بیع الحاضر للبادی ضرر و غرر کے وجہ سے ممنوع ہے لہذا ضرر یا غرر نہ پائے جانے کی صورت میں یہ بیع جائز ہوگی۔

## باب حکم بیع المصرة

المصرة: مشتق من التصریۃ، معناها الحبس (روکنا)۔ قال الشافعیؒ التصریۃ أن یربط أخلاف الناقة أو الشاة و یتروک حلبها الیومین والثلاثة حتی یرجع لبنها (۲)۔ یعنی تصریہ یہ ہے کہ اونٹ یا بکری کے تھن کو باندھ دیا جائے



اور دو یا تین دن نہ دوہا جائے تاکہ اس کا دودھ جمع ہو جائے۔ جیسا کہ بعض دفعہ آدمی بکری یا اونٹنی کو زیادہ قیمت میں بیچنے کی لالچ میں کئی دن تک اس کا دودھ نہیں نکالتا تاکہ اس کو خریدنے والا زیادہ دودھ والا جانور سمجھ کر زیادہ قیمت میں خرید لے۔ لیکن اس صورت میں گھر لے جانے کے بعد وہ اس دھوکے سے باخبر ہو گیا تو اب وہ کیا کریگا؟

امام مالکؒ، شافعیؒ، احمدؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک مصرات بکری یا اونٹنی خریدنے والے کو تین دن تک اختیار رہیگا، چاہے وہ اپنے پاس رکھے یا لوٹا دے، تین دن کے بعد اختیار ختم ہو جائیگا، اور جانور لوٹانے کی صورت میں ایک صاع کھجور بھی دے، البتہ امام مالکؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک ایک صاع کھجور ہی کا لوٹانا ضروری نہیں بلکہ اس شہر میں رائج طعام میں سے کوئی بھی چیز ایک صاع لوٹا دے۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مشتری کے لئے مصرات بکری یا اونٹنی کا لوٹانے کا اختیار نہیں ہے لیکن اس کو رجوع بالنقصان کا اختیار ہے یعنی مشتری نے دھوکے کی وجہ سے جو قیمت زیادہ دی ہے بکری کی صحیح قیمت پھر سے لگا کر زائد قیمت واپس لے لے۔

جمہور کی دلیل: عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال: لا تصرف الإبل و

الغنم للبيع فمن ابتاعها بعد ذلك فهو بخير النظرين بعد أن يحلبها ثلاثاً، إن رضيتها أمسكها، وإن سخطها ردّها وصاعاً من تمر. (۱)، یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اونٹ اور بکری کے بیچنے کے لیے تصریہ مت کرو جس شخص نے اسی کو خریدا اس کے بعد تو وہ تین دن دوہنے کے بعد دو اختیار کے ساتھ ہے اگر چاہے تو اس کو روکے رکھے اور اگر چاہے تو اس کو لوٹا دے اور ایک صاع کھجور بھی لوٹا دے۔ یہ حدیث جمہور کے مذہب پر صریح دلیل ہے۔

(۱) أخرجه مالك ۲/۶۸۳، مسلم ۱۰۱۰، أبوداؤد ۳۴۴۳، ترمذی ۱۲۰۱ ابن ماجہ



امام ابو حنیفہ کی دلیل: وہ فرماتے ہیں اب بکری کو لوٹانا ممکن نہیں رہا کیونکہ بکری کے تھنوں میں جو دودھ تھا وہ مشتری کی ملکیت میں آ گیا اور اس کی ملکیت میں بکری آنے کے بعد جو دودھ پیدا ہوا وہ بھی اسی کا ہے لہذا اگر وہ بکری کو لوٹانا چاہے گا تو اب دو حال سے خالی نہیں یا تو کل دونوں قسم (جو خریدنے کے وقت دودھ تھا اور جو اس کے یہاں پیدا ہوا) کے دودھ کی قیمت لوٹائے گا یا کل دودھ کی قیمت بالکل نہیں لوٹائے گا، پہلی صورت میں مشتری کا نقصان ہے کیونکہ اس کو اس دودھ کی قیمت بھی ادا کرنی پڑ رہی ہے جو اس کے یہاں آنے کے بعد نکلا، دوسری صورت میں بائع کا نقصان ہے کہ اس کو اس کے دودھ کی قیمت نہیں حاصل ہو رہی ہے جو اس کے یہاں اس کے جانور کے تھن میں تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ عقد کے وقت جتنا دودھ تھا اس کی قیمت بائع کو واپس کر دیا جائے لیکن سوال یہ ہے کہ ہمیں کیسے معلوم ہوگا کہ عقد کے وقت کتنا دودھ تھا اور عقد کے بعد کتنا دودھ بڑھ گیا لہذا واضح ہو گیا کہ دودھ کے واپسی کی کوئی صورت نہیں ہے تو دودھ کے بغیر ثلثہ مصرات کے واپسی کی بھی کوئی صورت نہیں ہوگی۔

## باب بطلان مبيع قبل القبضۃ

امام شافعیؒ کے نزدیک کسی بھی چیز کو اس کے قبضہ کرنے سے پہلے بیچنا جائز نہیں ہے چاہے وہ کھانا ہو یا جائیداد، منقولی چیز ہو یا غیر منقولی۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک زمین کے علاوہ کسی چیز میں بیع قبل القبضہ جائز نہیں ہے بشرطیکہ وہ زمین مامون ہو یعنی دریا وغیرہ کے کنارہ نہ ہو کہ اس کے دریا میں مدغم ہو جانے کا خدشہ ہو۔ امام مالکؒ و احمدؒ کے نزدیک کھانے کے علاوہ تمام چیزوں میں بیع قبل القبضہ جائز ہے۔

امام شافعیؒ کی دلیل: عن ابن عباسؓ أن النبی ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا یبعه حتی یستوفیه۔ (۱)۔ یعنی جو شخص کھانا خریدے وہ اس کو نہ بیچے یہاں تک کہ وہ



اس کو حاصل کر لے۔ امام شافعیؒ کہتے ہیں اس حدیث میں ”طعام“ کی قید اتفاقی ہے ورنہ یہ حکم ہر چیز کو شامل ہوگا یعنی بیع قبل القبض ہر چیز میں ممنوع ہوگی۔

**مالکؒ اور احمدؒ** بھی اسی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ اس حدیث میں بیع قبل القبض طعام کے ساتھ خاص ہے لہذا طعام کے علاوہ بقیہ چیزوں میں بیع قبل القبض جائز ہوگی۔  
حنفیہ بھی اسی حدیث سے استدلال کرتے ہیں لیکن وہ بیع قبل القبض کی ممانعت کی علت فساد شئی نکالتے ہیں یعنی قبضہ کرنے سے پہلے بیچنا اس لیے ممنوع ہے کیونکہ ممکن ہے کہ قبضہ کے وقت وہ خراب ہو جائے مثلاً کوئی شخص کھانا خریدایا جانور خریدا اور اس پر قبضہ نہیں کیا تو ممکن ہے کہ قبضہ کے وقت کھانا خراب ہو جائے یا جانور مر جائے تو اب مشتری اس کو کیسے حاصل کرے گا اس لیے بیع قبل القبض ممنوع قرار دے دیا گیا لیکن زمین کے خراب ہونے کا یا چوری ہونے یا غائب ہو جانے کا کوئی خدشہ نہیں ہے اسی لیے حنفیہ نے زمین کو قبل القبض فروخت کرنے کی اجازت دے دی اور حنفیہ کے مذہب کی تائید حضرت عثمان کے عمل سے بھی ہوتی ہے کہ انہوں نے کوفہ میں ایک زمین خرید کر قبل القبض فروخت کر دی تھی۔

## باب ثبوت خيار المجلس للمتباعين

اگر دو آدمی ایک دوسرے سے بیع و شرا کریں تو کب تک ان کو بیع فسخ کرنے کا اختیار رہتا ہے؟  
امام شافعیؒ اور امام مالکؒ خيار مجلس کا اعتبار کرتے ہیں یعنی دونوں نے جب ایجاب و قبول کر لیا تو جب تک وہ مجلس میں ہیں انکو اختیار ہے کہ بیع فسخ کر دیں، ان میں سے ایک اٹھ گیا تو خيار مجلس ساقط ہو جائے گا یا ان میں سے کوئی ایک کہے ”اخرت“ (اختیار کرو) دوسرا کہے ”اخرت“ اس سے بھی خيار ساقط ہو جائے گا۔

امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک خيار مجلس کوئی چیز نہیں ہے جب متعاقدین نے ایجاب و قبول کر لیا تو بیع تام ہوگئی اب بغیر دوسرے کے رضامندی کے بیع فسخ



کرنے کا اختیار نہیں ہوگا۔

امام شافعیؒ و احمدؒ کی دلیل: عن ابن عمرؓ أن رسول الله ﷺ قال: البيعان كل واحد منهما بالخيار على صاحبه ما لم يتفرقا إلا بيع الخيار (۱) یعنی جب تک دونوں متعاقبین جدا نہ ہوں تب تک اس میں سے ہر ایک کو اختیار ہے مگر یہ کہ خیار شرط لگادی ہو۔  
امام ابوحنیفہؒ و مالکؒ کی دلیل: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ﴾ (المائدہ) اس آیت میں عقد پورا کرنے کا حکم ہے اور عقد ایجاب و قبول سے پورا ہو جاتا ہے آیت کریمہ میں خیار مجلس کا ذکر نہیں ہے۔

ایسے ہی دوسری آیت ہے ”واشهدوا إذا تباعتم“ (البقرہ) یعنی جب تم آپس میں بیع کرو تو گواہ بنالو۔ اس میں بھی خیار مجلس کا کوئی ذکر نہیں ہے ان دونوں آیتوں سے یہ بات بالکل کھل کر سامنے آتی ہے کہ خیار مجلس کوئی چیز نہیں ہے۔ حنفیہ کے مذہب کی تائید حضرت عمرؓ کے واقعہ سے بھی ہوتی ہے کہ حضرت عمرؓ گھوڑے پر سوار تھے وہ ٹھیک سے نہیں چل رہا ہے تھا تو آپ ﷺ نے فرمایا یہ گھوڑا مجھے فروخت کر دو، حضرت عمرؓ نے کہا میں نے فروخت کر دیا تو آپ ﷺ گھوڑا لیکر اسی مجلس میں عبد اللہ بن عمرؓ کا ہبہ کر دیا (بخاری) دیکھو اگر خیار مجلس کا اعتبار نہ ہوتا تو آپ ﷺ اس گھوڑے کو اسی مجلس میں ہبہ نہ کرتے بلکہ مجلس جب ختم ہو جاتی تب ہبہ فرماتے لیکن آپ ﷺ نے مجلس میں ہی ہبہ کر دیا تو اس سے یہ واضح ہو گیا کہ خیار مجلس کا اعتبار نہیں۔

امام شافعیؒ اور احمدؒ کی متدل حدیث کا جواب یہ ہے کہ ”ما لم يتفرقا“ سے مراد تفرق بالابدان نہیں ہے بلکہ تفرق بالأقوال ہے یعنی ایجاب و قبول مراد ہے یعنی جب تک ایجاب و قبول سے فسخ نہیں ہو جائیں اس وقت تک فسخ کا اختیار رہے گا اور ایجاب و قبول کے بعد فسخ کا اختیار نہیں ہوگا الا یہ کہ دونوں فسخ پر راضی ہو جائیں۔



## باب من یخدع فی البیع

اگر کسی کے ساتھ غبن فاحش کیا گیا ہو تو کیا اس کو خیار حاصل ہوگا؟

جمہور علماء کے نزدیک خیار غبن کا کوئی اعتبار نہیں ہے بیع لازم ہوگئی اب وہ لوٹا نہیں سکتا، البتہ بعض مالکیہ مغبون کے لیے خیار کے قائل ہیں بشرطیکہ کے غبن اصل قیمت کے تہائی کو پہنچ جائے۔

جمہور کی دلیل: ذکر رجل لرسول اللہ ﷺ أنه یخدع فی البیوع، فقال رسول اللہ ﷺ: من بايعت فقل لا خلافة. (۱) یعنی ایک آدمی نے آپ ﷺ سے عرض کیا کہ وہ بیعوں میں دھوکہ دیا جاتا ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس شخص سے تو بیع کرے تو کہہ کوئی دھوکہ نہیں ہوگا۔ اگر مغبون کے لیے خیار فسخ ہوتا تو آپ ﷺ اس شخص سے بیع کے وقت لا خلافت کہنے کو نہ فرماتے کیونکہ اگر مغبون کو خیار حاصل ہوتا تو لا خلافت کے ذریعہ خیار حاصل کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

## باب النہی عن بیع الثمار قبل بدو صلاحها

بدو صلاح سے پہلے پھل بیچنا بالاتفاق ممنوع ہے۔ حنفیہ کے نزدیک بدو صلاح یہ ہے کہ پھل آفت سماویہ سے محفوظ ہو جائے اور آفت سماویہ سے اس وقت محفوظ ہوگا جب پھل پکنے کے قریب ہو جائے۔ امام شافعی بدو صلاح کی تفسیر یہ کرتے ہیں کہ پھل پکنے لگے۔ لیکن بدو صلاح کے بعد پھل بیچنے کے حکم میں ائمہ کا اختلاف ہے۔

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بدو صلاح کے بعد پھل بیچنا مطلقاً جائز ہے چاہے درخت پر پھل کچھ ایام چھوڑنے کی شرط لگائی ہو یا نہ لگائی ہو۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بدو صلاح کے بعد پھل بیچنا بشرط ترک ناجائز ہے یعنی پھل کچھ دن درخت پر چھوڑنے کی قید لگائی تو یہ ناجائز ہے

(۱) أخرجه مسلم ۱۵۳۳، البخاری ۱۴۰۷، ترمذی ۱۲۵۰، أبوداؤد ۳۰۰۱،

قال: البيعان كل

(۱) یعنی جب تک

خیار شرط لگادی ہو۔

العقود (المائدہ)

تا ہے آیت کریمہ میں

یعنی جب تم آپس میں

بیعوں سے یہ بات بالکل

سید حضرت عمر کے واقعہ

ہے تھا تو آپ ﷺ نے

آپ ﷺ گھوڑا لیکر اسی

نہ ہوتا تو آپ ﷺ اس

ماتے لیکن آپ ﷺ نے

لم یفرقا“ سے مراد تفرق

ن جب تک ایجاب وقبول

وقبول کے بعد فسخ کا اختیار



البتہ امام محمد فرماتے ہیں کہ اب پھل مزید بڑھنے کی امید نہ ہو تو بشرط الترتیب بھی جائز ہے۔

جمہور کی دلیل: عن ابن عمرؓ أن رسول الله ﷺ نهى عن بيع الثمر حتى يبدو صلاحه. (۱)۔ یعنی رسول اللہ ﷺ نے پھل بیچنے سے منع فرمایا یہاں تک کہ اس کی صلاح ظاہر ہو جائے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مفہوم مخالف کیونکہ حجت ہے اس لیے جب بدو صلاح سے قبل پھل بیچنا ممنوع ہے تو اس کے برخلاف بدو صلاح کے بعد پھل بیچنا جائز ہوگا۔

أبو حنیفہ کی دلیل: امام صاحب فرماتے ہیں بدو صلاح کے بعد بھی پھل کے درخت پر چھوڑنے کی شرط لگانا مقتضائے عقد کے خلاف ہے اور ظاہری بات ہے کہ اگر شرط مقتضائے عقد کے خلاف ہو تو وہ عقد کو فاسد کر دیگی لہذا یہ بیع بھی ناجائز ہوگی۔

جمہور کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ بدو صلاح کی ممانعت میں ”حتی یبدو صلاحہ“ کی قید احترازی نہیں بلکہ یہ قید اتفاقی ہے کیونکہ اس زمانہ میں عموماً بیع بدو صلاح سے قبل ہوتی تھی اس لیے آپ ﷺ نے ”حتی یبدو صلاحہ“ فرمایا، لہذا اس سے جمہور کا استدلال صحیح نہیں ہے۔ نیز ہمارے یہاں مفہوم مخالف حجت بھی نہیں ہے۔

## باب بیع العرایا

العرایا: جمع عریۃ معناھا عطیۃ، وهو بیع الرطب علی النخل بالتقر علی الأرض خرصاً. (المجموع ج ۱۱/ص ۳) یعنی درخت پر کھجور کا زمین پر موجود کھجور سے اندازہ لگا کر بیچنا۔

عرایا کی تشریح و تحدید میں زبردست اختلاف ہے۔ امام أبو حنیفہ و امام مالک فرماتے ہیں کہ عرایا یہ ہے کہ آپ ﷺ کے زمانے میں کچھ لوگ اپنے باغ کے ایک یا دو درخت کے پھل کو کسی غریب کو ہبہ کر دیتے تھے پھر پھل پکنے کے زمانہ میں مع اہل و عیال باغ میں تفریح اور پھل کھانے



کی غرض سے قیام کرتے تھے اور اس فقیر کا بار بار اس باغ میں درخت موہوبہ سے پھل توڑنے کی غرض سے آنا جانا باغ کے مالک کے بیوی و بچوں کی پریشانی کا باعث ہوتا تو مالک اس فقیر سے کرتا جو درخت میں پھل ہے اس کو مجھے فروخت کر دو اور اس کے عوض میں ٹوٹی ہوئی کھجوریں لے لو اس صورت کو عرایا کہتے ہیں۔ البتہ یہ اپنے اصل کے اعتبار سے بیع مزانبہ ہے جو کہ ناجائز ہے چونکہ یہ حقیقتاً بیع نہیں ہے بلکہ یہ ایک طرح کا ہدیہ ہے اس لیے آپ ﷺ نے مطلقاً اس کی اجازت دے دی۔ واضح رہے کہ یہ امام مالک کے نزدیک حقیقتاً بیع بھی ہے دونوں مذاہب میں صرف یہی فرق ہے۔

امام شافعیؒ کے نزدیک عرایا دراصل بیع مزانبہ ہے ("المزانبۃ وہی بیع التمر فی رؤوس النخل بالتمر" یعنی درخت پر لگی کھجور کو توڑ لی ہوئی کھجور سے بیچنا، جو کہ ممنوع ہے لیکن اگر پانچ وسق سے کم میں بیع مزانبہ کیا جائے تو وہ عرایا کہلائے گا جو جائز ہے خلاصہ کلام مزانبہ اور عرایا میں فرق صرف اتنا ہے کہ عرایا پانچ وسق سے کم میں ہوتی ہے اور مزانبہ پانچ وسق سے زیادہ میں ہوتی ہے۔

امام احمدؒ کے نزدیک بھی عرایا کی وہی تفسیر ہے جو ابو حنیفہ اور امام مالکؒ کے نزدیک ہے فرق صرف اتنا ہے کہ وہ شافعی کی طرح پانچ وسق سے زیادہ میں عرایا کی اجازت نہیں دیتے۔

امام شافعیؒ و احمدؒ کی دلیل: ان دونوں کے نزدیک پانچ وسق سے زیادہ میں عرایا جائز نہیں ہے۔ "إن رسول الله ﷺ نهى عن بيع الثمر بالتمر إلا أنه رخص في بيع العریة (۱)۔ اس حدیث میں آپ ﷺ نے مطلقاً بیع عریہ کی اجازت دی، لہذا مطلقاً بیع عریہ جائز ہوگا لیکن چونکہ ایک دوسری روایت میں پانچ وسق سے کم میں اجازت دی ہے اس لیے پانچ وسق سے کم میں جائز ہوگا وہ یہ ہے "أن رسول الله ﷺ رخص في بيع العرایا

(۱)۔ أخرجه مسلم ۱۵۴۰، البخاری ۲۱۹۱، ابوداؤد ۳۳۶۳، ترمذی ۱۳۰۳، أحمد ۱۸۶/۵ (۲)

أخرجه مسلم ۱۵۴۱، البخاری ۲۱۹۰، ابوداؤد ۳۳۶۴، ترمذی ۱۳۰۱، أحمد ۲۳۷/۲



بخارصہا فیما دون خمسة اوسق۔ (۲) حنفیہ کے طرف سے حدیث مذکور کا جواب یہ ہے کہ عرایا کی اجازت کے سلسلہ میں اکثر روایتیں مطلق ہیں جو روایتیں خمسۃ اوسق کے ساتھ مقید ہیں اس میں یہ احتمال ہے کہ پہلے آپ نے پانچ وسق میں اجازت دی ہو لیکن پھر بعد میں مطلقاً عرایا کی اجازت دے دی ہو کیونکہ جب عرایا قلیل میں جائز ہے تو کیا وجہ ہے کہ کثیر میں جائز نہ ہو اور حقیقت میں یہ کوئی بیع بھی نہیں ہے کہ اس سے بائع کو کوئی ضرر لاحق ہو رہا ہو بلکہ یہ مشتری (مالک باغ) کی طرف سے ہبہ تھا اس کو اس نے خرید کر ٹوٹی ہوئی کھجوریں اس کو اپنی آسانی کے لیے عطا کر دیں۔

## باب من باع نخلاً علیہا تمر

اگر کوئی شخص درخت بیچے تو کیا اس کا پھل بھی بیع میں داخل ہو جائے گا؟ اگر پھل کے ساتھ درخت بیچنے کی شرط لگائی ہو تو بالاتفاق پھل درخت کی بیع میں داخل ہو جائے گا، اور اگر پھل کے ساتھ درخت بیچنے کی شرط نہیں لگائی بلکہ مطلقاً درخت بیچا تو کیا اس صورت میں پھل بیع میں داخل ہوگا؟ اگر درخت تاہیر کے بعد بیچا ہے تو پھل بالاتفاق بائع کے ہونگے اگر تاہیر سے پہلے درخت بیچا ہو تو اس میں اختلاف ہے۔

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک تاہیر سے قبل درخت بیچا ہے تو پھل مشتری کا ہوگا۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس صورت میں بھی پھل بائع کا ہوگا۔

خلاصہ کلام امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قبل التاہیر یا بعد التاہیر ہر صورت میں پھل بائع کا ہوگا ائمہ ثلاثہ کے نزدیک درخت قبل التاہیر بیچنے کی صورت میں پھل مشتری کا ہوگا اور بعد التاہیر بیچنے کی صورت میں پھل بائع کا ہوگا۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل: عن ابن عمرؓ قال: سمعت رسول اللہ ﷺ يقول من ابتاع نخلاً بعد أن تؤبر فثمرتها للذي باعها إلا أن يشترط المبتاع۔ (۱) یعنی

(۱) أخرجه مسلم ۱۵۴۳، البخاری ۲۲۰۴، ابن ماجہ ۲۲۱۰، ابوداؤد ۳۴۳۴، احمد ۶۱۲۲۔



جو شخص تاخیر کے بعد درخت کا خریدے تو اس کا پھل بائع کے لیے ہوگا مگر یہ کہ مشتری شرط لگا دے۔ ائمہ تلاش کہتے ہیں کہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد التاخیر درخت بیچنے کی صورت میں پھل بائع کا ہوگا تو اس کا مفہوم مخالف یہ ہوگا کہ قبل التاخیر پھل مشتری کا ہوگا، چونکہ ان کے نزدیک مفہوم مخالف حجت ہے اس لیے مفہوم مخالف سے استدلال کرتے ہوئے قبل التاخیر درخت بیچنے کی صورت میں پھل مشتری کا قرار دیتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک چونکہ مفہوم مخالف حجت نہیں ہے لہذا ہر صورت میں پھل بائع کے لیے ہوگا اور حدیث مذکور میں بعد ان تو برکی قید اتفاقی ہے نہ کہ احترازی۔

## باب ماجاء فی کراء الارض

زمین کو بیٹائی پر دینا جمہور علماء کے نزدیک جائز ہے۔ امام مالک کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ امام مالکؒ کی دلیل عن جابرؓ أن رسول الله ﷺ نهى عن كراء الأرض (۱)۔ یعنی رسول اللہ ﷺ زمین کو بیٹائی پر دینے سے منع فرمایا۔ دوسری جگہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے من كانت له أرض فليزرعها أو ليؤدرعها أخاه ولا يكرها یعنی جس کے پاس زمین ہو پس اس کو خود کھیتی کرنی چاہئے یا اپنے بھائی سے کھیتی کرائے اس کو کرایا پر نہ دے، یہ حدیث امام مالک کے مذہب پر صریح دلیل ہے۔

جمہور کہتے ہیں یہ بھی تنزیہی ہے اور اس میں ایثار و مواخاة کی تعلیم دی گئی ہے اس حدیث میں کراء الارض کی حرمت کو بیان کرنا مقصود نہیں ہے۔

## باب المساقاة

المساقاة: وهي ماخوذة من السقى واصلها تعاقد الأشجار بالماء

بسیہ ہے  
مقید ہیں  
لقا عرایا کی  
اور حقیقت  
ب باغ کی  
دیں۔

پھل کے  
اور اگر پھل  
پھل بیج میں  
سیر سے پہلے

امام ابو حنیفہ

بائع کا ہوگا  
التاخیر بیچنے

يقول من  
یعنی (۱)۔



۔ (المفہم ۴/۱۳۴)۔ دوسرے کے درخت کی دیکھ بھال کرنا اور اس کی سیچائی کرنا اور جب پھل آجائے تو اس کی نگہداشت کرنا پھر اس پھل میں سے اجرت لینا مساقاة کہلاتا ہے۔  
 ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کے نزدیک مساقاة جائز ہے۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔

جمہور کی دلیل: عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ عامل اهل خيبر بشطر ما يخرج منها من ثمر أو زرع۔ (۱)۔ یعنی آپ ﷺ نے اہل خیبر سے اس چیز کی نصف پر معاملہ کیا تھا جو اس سے پھل یا اناج پیدا ہوتا تھا۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل: وہ فرماتے ہیں چونکہ یہ خیبر عنوة (لڑکر) فتح ہوا تھا نہ کہ صلح اس لئے اہل خیبر اس وقت آپ ﷺ کے غلام تھے آپ ﷺ نے جو کچھ ان کو دیا وہ بھی آپ ﷺ کا تھا اور جو آپ ﷺ نے ان سے لیا وہ بھی آپ ہی کا تھا، خلاصہ کلام یہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک مساقاة تھی ہی نہیں۔

## باب وضع الجوائح

الجوائح: جمع جائحة معناها الهلاكة.

یعنی اگر کسی نے درخت پر پھل خریدا پھر اس کو توڑنے سے پہلے وہ بارش یا اولے وغیرہ کی وجہ سے ہلاک ہو گیا اور مشتری نے بائع کو قیمت بھی ادا کر دی تھی تو کیا بائع کو مشتری کی قیمت لوٹانا پڑے گا؟۔

امام ابوحنیفہؒ و شافعیؒ کے نزدیک بائع پر قیمت کا لوٹانا ضروری نہیں ہے بلکہ مستحب ہے۔  
 امام مالکؒ کے نزدیک اگر تہائی سے کم نقصان ہوا ہو تو مشتری برداشت کرے گا اور اگر تہائی

(۱) أخرجه مسلم ۱۵۵۱، البخاری ۲۲۸۵، أبو داؤد ۳۰۰۸، ترمذی ۱۲۸۳، ابن

سے زیادہ نقصان ہوا ہو تو بائع برداشت کرے گا۔

امام احمدؒ کے نزدیک اس نقصان کو بائع برداشت کرے گا اور شافعی کا قول قدیم ہی ہے۔  
 امام احمدؒ کی دلیل: عن جابرؓ قال: قال رسول الله ﷺ: لو بيعت من أخيك ثمرًا فأصابته جائحة فلا يحل لك أن تأخذ منه شيئًا، بما تأخذ مال أخيك بغير حق؟ (۱)۔ یعنی تو اگر اپنے بھائی سے پھل بیچے پھر اس کو کوئی ہلاک کرنے والی چیز پہنچے تو تیرے لئے حلال نہیں ہے کہ تو اس سے کچھ لے تو ناحق اپنے بھائی کا مال کس چیز کے عوض لے گا؟۔ اس حدیث میں صراحۃً مال ہلاک ہونے کے بعد مشتری سے قیمت لینے سے منع کیا گیا ہے حنفیہ، و شافعیہ کہتے ہیں کہ یہ حکم محبت، غمگساری اور انسانی ہمدردی کی بنا پر ہے ورنہ نفس الامری میں قاعدہ یہ ہے کہ اگر کوئی چیز کسی کے ملک میں ہلاک ہو جائے تو ضامن وہی شخص ہوگا۔

## باب من أدرك ماله عند مفلس

اگر کوئی شخص مفلس (کنگال) ہو گیا یا مر گیا اور اس پر بہت سارے لوگوں کے قرضے ہیں اب اگر دائینین (قرض دینے والے) میں سے کوئی شخص اپنا مال اس مفلس کے پاس پاتا ہے یا اس کے مرنے کے بعد پاتا ہے تو آیا وہ شخص اپنا مال لے لے گا یا اس کی قیمت لگا کر وہ مال تمام دائینین میں تقسیم کیا جائے گا؟

امام شافعی و احمدؒ کے نزدیک وہ شخص اپنا مال لے لے گا تمام قرض خواہوں پر تقسیم نہیں کیا جائے گا۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وہ مال تمام قرض خواہوں پر تقسیم کیا جائے گا۔  
 امام مالکؒ کے نزدیک اس کے مفلس ہونے کی صورت میں دائینین اپنا مال اگر اس مفلس کے



پاس پائے تو وہ لے لیگا اور اگر اس کے مرنے کے بعد پایا تو تمام قرض خواہوں پر تقسیم کر دیا جائے گا۔  
 امام شافعیؒ کی دلیل: عن ابی ہریرۃؓ أن رسول اللہ ﷺ قال: إذا أفلس  
 الرجل فوجد الرجل عنده سلعته بعينها فهو أحق بها۔ یعنی جب آدمی مفلس ہو گیا  
 اور دوسرا آدمی اس کے پاس اپنا سامان پائے تو وہی اس کا زیادہ حق دار ہے (۱)

امام مالکؒ کی دلیل: وہ مفلس کے بارے میں تو اسی حدیث سے استدلال کرتے  
 ہیں، لیکن مرنے کی صورت میں تمام قرض خواہ شریک ہونگے پر استدلال ابو بکر بن عبد الرحمنؒ کی  
 روایت سے کرتے ہیں قال رسول رسول اللہ ﷺ: فإن مات الذي ابتاعه  
 (ا شتراه) فصاحب المتاع أسوء الغرماء (رواه مؤطا مالك ۶۷۸/۲) یعنی اگر وہ  
 مفلس مشتری مر جائے تو اپنا سامان پانے والا دیگر قرض خواہوں کے برابر پر لے گا یعنی ان کے  
 ساتھ قیمت میں شریک ہو گا نہ کہ اپنا سامان ہونے کی وجہ سے اسکو پورا لے لے گا۔

حنفیہ کی دلیل: حنفیہ کہتے ہیں کہ جب بائع نے مشتری کو بیع سپرد کر دیا تو وہ اس کا  
 مالک ہو گیا اب مفلس ہونے کے بعد جس طرح بائع مذکور مستحق ہے اسی طرح دیگر قرض خواہ بھی  
 مستحق ہیں یعنی مفلس کے مال کے استحقاق میں بائع اور دیگر قرض خواہ مشترک ہیں لہذا بائع کے  
 لیے ترجیح نہیں ہوگی بلکہ سب کے سب اس میں شریک ہوں گے۔

بعض حنفیہ نے مالک و شافعی کی مستدل حدیث مذکور کی متعدد توجیہات کیں ہیں لیکن  
 مالکیہ و شوافع نے اس کی کھلی اڑائی ہے، چنانچہ علامہ قرطبی مالکی کہتے ہیں: وقد تعسف بعض  
 الحنفية في تأويل أحاديث الأفلاس تاويلات لا تقوم على أساس ولا تمشی  
 على لغة ولا قياس فلتضرب عن ذكرها لوضوح فسادها۔ (المفهم

(۱) أخرجه مسلم ۱۵۵۹، البخاری ۴۰۲، أبوداؤد ۳۵۱۹، ترمذی ۱۲۶۲، النسائی



ج ۴/ص ۴۳۳) لیکن حقیقت یہ ہے کہ حنفیہ کا اس مسئلہ میں تمام قرض خواہوں کے برابر شریک ہونے کا فلسفہ انسانی ہمدردی و ہمساری پر مبنی ہے آپ خود سوچئے اگر ایک چیز کے متعدد آدمی شریک اور آرزو مند ہوں لیکن اس پر ایک ہی آدمی قبضہ کرے تو بقیہ شرکاء کے دل پر کیا گزرے گی ورنہ فیصلے کے اعتبار سے قاضی کو اختیار ہے کہ اس متعین چیز کو بائع کے حوالہ کر دے۔ واللہ اعلم۔

## باب تحریم عسب الفحل

عسب الفحل یعنی جفتی کرائیکے لیے سائڈ کو کرایہ پر لینا۔

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جفتی کرانے کے لیے سائڈ کو کرایہ پر لینا جائز نہیں ہے۔ وقال النووی: جماعة من الصحابة والتابعين ومالك وآخرون يجوز استجاره (شرح صحیح مسلم ج ۷/ص ۴۷۶۹)۔ یعنی امام مالک بعض صحابہ و تابعین کے نزدیک سائڈ کا کرایہ پر جفتی کرانے کے لیے لینا جائز ہے۔

جمہور کی دلیل: عن ابن عمرؓ نہی النبی ﷺ عن عسب الفحل (ترمذی ابو داؤد و بخاری) دوسری حدیث میں ہے عن جابرؓ قال نہی رسول ﷺ عن بیع ضرباب الجمل۔ (مسلم، نسائی)۔ یعنی آپ ﷺ نے اونٹ کی جفتی کو بیچنے سے منع فرمایا۔ یہ احادیث جمہور کے مذہب پر صریح دلیل ہیں۔

امام مالکؒ کی دلیل: امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی ضرورت ہے کیونکہ جس طرح اس کو کھیت وغیرہ جو تنے کے لیے یا بار برداری کے لیے کرایہ پر لینا جائز ہے اسی طرح افزائش نسل کے لیے کرایہ پر لینا جائز ہوگا، اور حدیث مذکور میں وارد نہیں کو نہی تنزیہی پر محمول کرتے ہیں کہ یہ نہی مکارم اخلاق پر ابھارنے کے لیے ہے اور ویسے بھی انسانی شرافت سے یہ بات بعید معلوم ہوتی ہے کہ جانور سے جفتی کرانے کے لیے پیسہ لیا جائے اور اس کا پیشہ اختیار کیا جائے۔ واللہ اعلم



## باب فی بیع الکلب

امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک کتے کی بیع جائز نہیں ہے اور کتے کو اگر کوئی ہلاک کر دے تو اس کی قیمت ہلاک کرنے والے پر واجب نہیں ہوگی۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک جس کتے کو پالنا جائز ہے اس کی بیع بھی جائز ہے اور جس کتے کو پالنا جائز نہیں اس کی بیع بھی جائز نہیں۔

شوافع و حنابلہ کی دلیل۔ عن ابن مسعود الأنصاری أن رسول الله ﷺ منی عن ثمن الکلب۔ (۱) اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے شوافع و حنابلہ نے کلب کی بیع کو ممنوع قرار دیا۔

حنفیہ و مالکیہ کی دلیل۔ عن ابن جابر نہی رسول الله ﷺ عن ثمن الکلب إلا کلب صید۔ (نسائی)۔ اس حدیث میں کلب صید کا استثناء کیا گیا ہے چونکہ کلب صید (شکاری کتا) کا پالنا جائز ہے تو اس کی بیع و شرا بھی جائز ہوگی۔

شوافع کی مستدل حدیث کا جواب یہ ہے کہ شروع میں مطلقاً کتے کا پالنا ممنوع تھا اس لیے مطلقاً اس کی بیع و شرا بھی ممنوع تھی پھر جب شکار اور بکریوں کے ریوز وغیرہ کی حفاظت کیلئے پالنے کی اجازت دے دی گئی تو ان ضرورتوں کیلئے خریدنے کی بھی اجازت ہو گئی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

## باب الرباء

أصل الربا الزيادة يقال ربا الشيء يربو إذا زاد

وقد أجمع المسلمون على تحريم الرباء في الجملة وإن اختلفوا في

ضابطه وتفاريغه۔ (شرح صحيح مسلم ۷/۴۳۰۳)۔

(۱) اخرجہ مسلم ۱۰۶۷، للبخلری ۰۳۴۶، ابو داؤد ۰۳۶۸۱، ترمذی ۱۲۷۶۔



ربا کے لغوی معنی زیادتی کے ہیں اور اصطلاح شرع میں اس کا زیادہ تر استعمال دو معنی کے لیے ہوتا ہے (۱) ربا النسیئہ (۲) ربا الفضل۔

ربا النسیئہ جس کو ربا القرآن بھی کہتے ہیں کیونکہ اس کو قرآن نے حرام کیا ہے، جس کی تعریف یہ ہے **هو القرض المشروط فيه الأجل وزيادة مال على المستقرض**۔ یعنی وہ ایسا قرض ہے جس میں وقت اور قرض لینے والے پر مال کی زیادتی کی شرط لگائی گئی ہو (۲) ربا الفضل جس کو ربا الحدیث بھی کہتے ہیں کیونکہ اس کی حرمت حدیث سے ثابت ہے۔

تعریف: **تبادل الجنسین بالفضل والنقص** یعنی دو ہم جنس چیزوں میں کمی زیادتی کے ساتھ تبادلہ کرنا۔ اس کی تشریح میں اختلاف ہے اس سلسلے میں وارد حدیث یہ ہے **عن عبادة ابن الصامت إنی سمعت النبی ﷺ یمنہی عن بیع الذهب بالذهب والفضة بالفضة والبُر بالبر، والشعیر بالشعیر، والتمر بالتمر والملح بالملح، إلا سواء بسواء فمن زاد أو استزاد فقد أربى (۱)** یعنی سونے کو سونے یا چاندی کو چاندی (الی آخرہ) کے بدلہ میں بیچا جائے ممنوع ہے مگر یہ کہ برابر برابر بیچا جائے تو جائز ہے جو شخص اس میں زیادتی کی یا زیادہ طلب کیا پس وہ ربا ہے۔

اصحاب ظواہر کہتے ہیں ان مذکورہ چھ چیزوں کے علاوہ کمی زیادتی کے ساتھ لین دین جائز ہے۔ لیکن جمہور اس کی علت نکالتے ہیں۔ وہ علت ان کے نزدیک جہاں پائی جائے گی وہاں کمی زیادتی کے ساتھ لین دین کرنا ممنوع ہوگا لیکن ان کے مابین علتوں میں اختلاف ہے۔

**ابو حنیفہ** ذہب اور فضہ سے حرمت کی علت اس کا موزونی ہونا نکالتے ہیں اور بقیہ چار چیزوں کی علت مکملی ہونا نکالتے ہیں لہذا حنفیہ کے نزدیک محدودی (شار کر کے بچی جانے والی چیزیں) میں کمی زیادتی کے ساتھ لین دین جائز ہوگا مثلاً ایک انڈے کے عوض دو

اٹھ لے لینا ایک لیمو کے عوض دو لیمو لینا جائز ہوگا۔

امام مالکؒ ذہب و فضہ سے علت، ثمن کی جنس سے ہونا نکالتے جیسے ہمارے زمانہ میں ایک روپے دو روپے کے سکے پانچ سو وغیرہ کے نوٹ ثمن ہیں یعنی جب وہ ثمن کی جنس سے ہوگی تبھی اس میں کمی زیادتی کے ساتھ تبادلہ حرام ہوگا ورنہ نہیں، اور بقیہ چار چیزوں میں حرمت کی علت ”تدخُلُ للقتل“ نکالتے ہیں یعنی جس کو کھانے کیلئے ذخیرہ اندوزی کیا جاسکے لہذا ان کے نزدیک پھل پکے آم، امرود، کیلا وغیرہ میں کمی کے ساتھ تبادلہ کرنا جائز ہوگا کیونکہ کھانے کے لیے انکا ذخیرہ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ چند دنوں میں یہ سڑ جائیں گے۔

امام شافعیؒ ذہب و فضہ میں حرمت کی علت امام مالکؒ کی طرح ثمن کی جنس سے ہونا نکالتے ہیں اور حنفیہ کی طرح چار چیزوں میں علت اسکا مطعومات (کھائے جانے والی چیزیں) سے ہونا نکالتے ہیں لہذا انکے نزدیک سوتی کپڑا وغیرہ میں کمی زیادتی کے ساتھ تبادلہ کرنا جائز ہوگا اس میں زیادتی رہا نہیں کہلائے گی۔

امام احمدؒ کے نزدیک ذہب و فضہ میں حرمت کی علت ثمنیت ہے اور بقیہ چار میں حرمت کی علت مطعومۃ موزونہ (یعنی کھانے والی چیز جو وزن کر کے بیچی جاتی ہے) أو مکیلۃ (کیل کر کے بیچی جانے والی چیز) ہے، لہذا انکے نزدیک اثیرہ وغیرہ معدودی چیز جو نہ کیل کیا جاتا ہے اور نہ وزن کی جاتا ہے ان کا کمی زیادتی کے ساتھ تبادلہ کرنا جائز ہے اور امام شافعیؒ کا قول قدیم یہی ہے۔ (شرح صحیح مسلم للحدادی ۷/۳۲۰۳)۔

خلاصہ کلام ابوحنیفہ کے نزدیک حرمت کی علت الثمن والوزن ہے۔

امام مالکؒ کے نزدیک حرمت کی علت جنس الثمن اور الاداء للقتل (کھانے و خوراک کے لئے ذخیرہ کیا جاسکے)۔

امام شافعیؒ کے نزدیک حرمت کی علت جنس الثمن اور الوزن ہے۔



امام احمدؒ کے نزدیک حرمت کی علت شمیث اور مطعومہ، موزونہ اور مکلیہ ہے اور وہ دو چیزیں جس میں یہ دونوں علت نہ پائی جائیں ان میں کمی زیادتی کے ساتھ بیچارہ نہیں کہلائے گا۔ حنفیہ کی علت کو وجہ ترجیح حاصل ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے پاس اپنی علت کی ترجیح کیلئے کوئی نص نہیں ہے جب کہ حنفیہ کے پاس نص بھی موجود ہے چنانچہ مستدرک حاکم میں منقول ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث کے آخر میں یہ فرمایا، ”وَكَذَلِكَ مَا يَكَالُ وَيُوزَنُ“ (مستدرک حاکم ۴۲/۲)۔ اسی حدیث کی بنا پر حنفیہ نے حرمت کی علت الکلیل والوزن نکالی۔

## باب بیع الحيوان واستثناء ركوبه

اگر کوئی شخص کوئی جانور بیچے لیکن بائع پر شرط لگا دے کہ میں فلاں منزل تک اس پر سوار رہوں گا تو کیا یہ جائز ہے؟ اس طرح ہر وہ چیز جس کو بائع بیچے لیکن اس سے انتفاع کی شرط لگا دے مثلاً مکان بیچے لیکن ایک مہینہ یا دو مہینہ اس میں رہنے کی شرط لگا دے تو کیا جائز ہے؟

یہ دوسری صورت تو بالاتفاق ممنوع ہے لیکن جانور کے بارے میں مسئلہ مختلف فیہ ہے۔

امام احمدؒ کے نزدیک جانور بیچنے کے بعد اپنے لیے اس پر سوار ہونے کی شرط لگانا جائز ہے۔ امام مالک کے نزدیک اگر منزل قریب ہے تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہے، امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے نزدیک مطلقاً ممنوع ہے۔

امام احمدؒ کی دلیل: عن جابرؓ أن البني ؓ قال له قد أخذت جملك بأربعة دنانير ولك ظهر إلى المدينة (۱)۔ حضرت جابرؓ سے آپ ﷺ نے اونٹ خریدا اور حضرت جابر مدینہ تک اس کی پیٹھ پر سوار ہو کر آئے اگر بیچنے کے بعد جانور پر سوار ہونا بائع کے لئے جائز نہ ہوتا تو حضرت جابرؓ اپنے بیچے ہوئے اونٹ پر سوار ہو کر مدینہ نہ آتے۔ امام مالک بھی

اسی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ چونکہ مدینہ وہاں سے قریب تھا اس لیے حضرت جابر اس پر سوار ہو کر آئے۔

حنفیہ و شوافع کی دلیل: **إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ نَهَى عَنِ الْمَحَاقِلَةِ وَالْمَزَابِنَةِ وَالْمَخَابِرَةِ وَالثَّنْيَا.** (رواہ الترمذی بخاری مسلم).

الثنیا یہ ہے کہ آدمی کہے کہ میں نے پورے باغ کا سارا پھل تم سے بیچتا ہوں مگر مثلاً دو درخت فروخت نہیں کروں گا اور دو درخت متعین نہیں کیا تو یہ ممنوع ہے اور یہی چیز جانور کو فروخت کرنے کے بعد رکوب کی شرط لگانے میں پائی جا رہی ہے۔

اور صحیح مسلم میں ایک دوسری روایت ہے جو حنفیہ و شوافع کے مذہب پر صریح دلیل ہے ”نہی النبی ﷺ عن بیع و شرط (مسلم) یعنی آپ ﷺ نے ایسی بیع سے منع فرمایا جو شرط کے ساتھ ہو۔ لہذا اگر کوئی جانور بیچتا ہے اور اس کے سوار ہونے کی شرط لگاتا ہے تو یہ ممنوع ہوگا۔ اور حنابلہ کی مستدل حدیث کا جواب یہ ہے کہ آپ ﷺ نے حضرت جابرؓ سے حقیقۃً بیع نہیں کی تھی کیونکہ روایات میں آتا ہے کہ آپ ﷺ مدینہ پہنچنے کے بعد اونٹ انکو واپس کر دیا اور اس کی قیمت عطا فرمائی، نیز آپ ﷺ نے خود انکو اونٹ پر سوار ہونے کا حکم فرمایا نہ کہ انہوں نے رکوب کی شرط لگائی۔ واللہ اعلم۔

## باب اقتراض الحيوان

جانور وغیرہ کا قرضہ کے طور پر لینا ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز ہے۔ اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔

جمہور کی دلیل: **عن أبي هريرة قال استقرض رسول الله ﷺ سنا فأعطى سنا فوقه.** (۱) یعنی آپ ﷺ نے ایک جوان اونٹ قرض لیا تھا پھر اس کو اس سے

(۱) أخرجه مسلم ۱۶۰۱. ترمذی ۱۳۱۶ و ذکر قصته البخاری ۲۳۹۲ ترمذی ابن ماجہ



اچھا جوان اونٹ واپس کیا، یہ حدیث جمہور کے مذہب پر صریح دلیل ہے۔

**حنفیہ کی دلیل:** حنفیہ کہتے ہیں کہ چونکہ قرض کی ادائیگی میں برابری ضروری ہے یعنی جتنا قرض لیا اتنا ادا کرے لیکن چونکہ جانور میں برابری ممکن نہیں اس لیے اس کو قرض کے طور پر لینا بھی جائز نہ ہوگا۔ جمہور کی مستدل حدیث کا حنفیہ یہ جواب دیتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ان سے حقیقتاً قرض نہیں لیا تھا بلکہ ان سے لیکر کسی ضرورت مند کی ضرورت پوری کی تھی اور ان سے یہ وعدہ کر لیا کہ میں بعد میں تم کو اس کے بدلہ میں دوسرا اونٹ دوں گا، ورنہ نفس الامر میں یہ قرض نہیں تھا لیکن صورت قرض ہے اس لیے راوی نے اس کو قرض کے طور پر بیان کر دیا۔

## باب فی السلم

واضح رہے کہ بیع سلم کو بیع سلف بھی کہا جاتا ہے۔ اس کی تعریف میں ائمہ کا اختلاف ہے۔

**السلم عند الحنفیة:** السلم هو الشراء آجل بعاجل، ویسمى صاحب

النقد مسلم (بکسر اللام) کما یسمى رب السلم ویسمى صاحب السلعة

المؤجلة مسلم إليه، وتسمى السلعة مسلم فيه۔ (کتاب الفقہ ۲/۲۴۲)۔ یعنی جس

میں پیسہ پہلے دیا جائے اور سامان ایک ہفتہ یا ایک مہینہ یا دو چار دن بعد دیا جائے، جو شخص فوراً پیسہ

ادا کرتا ہے اس کو مسلم یا رب السلم کہتے ہیں اور جو شخص بعد میں سامان دے گا اس کو مسلم الیہ کہتے

ہیں اور وہ سامان جس کے بارے میں بیع ہو رہی ہے اس کو مسلم فیہ کہتے ہیں۔

**السلم عند المالکيۃ:** السلم هو بیع معلوم فی الذمة، محصور فی الصفة

بعین حاضرة أو ما هو فی حکمها۔ (المفہم ۴/۵۱۴)۔

**السلم عند الشافعيۃ:** وهو بیع موصوف فی الذمة بلفظ سلم۔ (من حاشیة

شرح صحیح مسلم للنووی ۷/۴۳۵۷)۔

إلى أجل. (كتاب المذاهب ۲/۲۴۳) - مزيد تفصيل کے لیے دیکھیے (بدایۃ المجتہد ۲/۳۶۱، شرح صحیح مسلم ۷/۴۳۵۷، کتاب الفقہ ۲/۲۴۴).

## الاختلاف فی شرائط السلم

بیع سلم کے صحیح ہونے کی کل دس شرطیں ہیں اس سلسلے میں متعدد احادیث منقول ہے جس میں عموماً تین شرطوں کا بیان ہے۔ جن میں سے ایک حدیث یہ ہے قال النبی ﷺ من أسلف فی شیء فلیسلف (۱) فی کیل معلوم (۲) ووزن معلوم (۳) إلى أجل معلوم۔ (۱) - یعنی جو شخص کسی چیز میں سلم کرے تو چاہیے، کہ وزن معلوم، کیل معلوم اور وقت معلوم میں سلم کرے۔

بیع سلم کی دس شرائط یہ ہیں۔ (۱) ثمن معلوم ہو (۲) وزن معلوم ہو (۳) کیل معلوم ہو (۴) أجل (وقت) معلوم ہو (۵) جنس معلوم ہو (جیسے گیہوں، جو وغیرہ) (۶) نوع معلوم ہو (جیسے باسستی چاول ہو گا یا منصوری) (۷) صفت معلوم ہو (اچھی کوالٹی کا ہو گا یا متوسط کوالٹی کا ہو گا) (۸) مکان معلوم ہو (کہ کس جگہ ادا کرے گا) (۹) وہ شی مسلم فیہ (سامان) بازار میں موجود ہو (۱۰) دونوں ایسے ہم جنس نہ ہو جس میں ربا کی علت پائی جاتی ہو۔ مثلاً گیہوں کا گیہوں سے سلم نہ کیا جا رہا ہو۔ اس کے علاوہ بعض حنفیہ چار اور پانچ شرطوں کا اضافہ کرتے ہیں۔ (انظر کتاب المذاهب ۲/۲۳۶)۔

## الاختلاف فی السلم الحال

سلم مؤجل بالاتفاق جائز ہے جس کا ذکر گذر چکا، اور سلم حال کے بارے میں اختلاف ہے۔ امام أبو حنیفہ، امام مالک اور احمد کے نزدیک سلم حال جائز نہیں ہے۔ امام



شافعیؒ کے نزدیک سلم حال بھی جائز ہے۔

دلیل امام شافعیؒ: أن النبی ﷺ اشتری جملاً من أعرابی بوسق تمر فلما دخل البیع لم يجد التمر فاستقرض البنی ﷺ تمرأ فاعطایاه (الماخوذ من بداية المجتهد) یعنی آپ ﷺ نے کھجور کے بدلے اونٹ خرید پھر جب گھر میں داخل ہوئے تو کھجور نہیں پائے پھر نبی ﷺ کھجور قرض لیا پھر اس کو کھجور دے دیا۔ یہ حدیث بیع سلم حال پر صریح دلیل ہے۔

جمہور کی دلیل: قال النبی ﷺ: من أسلف فی شیء فلیسلف فی کیل معلوم ووزن معلوم إلی أجل معلوم۔ اس حدیث میں صراحۃً أجل معلوم کی قید لگی ہوئی ہے اور یہ امر وجوب کے لیے ہے جیسے کیل کا معلوم ہونا، وزن کا معلوم ہونا واجب و ضروری ہے اسی طرح أجل کا معلوم ہونا بھی ضروری ہے لہذا سلم أجل صحیح ہوگی اور اس کے برخلاف سلم حال صحیح نہیں ہوگی۔

امام شافعیؒ کی متدل حدیث کا جواب یہ ہے یہ حدیث صحیح و صریح حدیث کے معارض ہے اس لیے قابل استدلال نہیں نیز ہماری متدل حدیث ممانعت کی ہے جس کو ترجیح حاصل ہوگی۔ (مزید تفصیل کے لیے دیکھئے المجموع ج ۱۳ ص ۱۰۶ الی ۲۱۳)۔

## کتاب الشفعة

شفعة کے لغوی معنی ملانا، جمع کرنا کے آتے ہیں۔ اصطلاح شرع میں شفعة یہ ہے کہ ایک شریک اپنے دوسرے شریک کے بیچے ہوئے حصہ کو مشتری کو پیسہ دیکر واپس لے لے کیونکہ شریک بھی اس چیز کے خریدنے کا زیادہ مستحق ہے (المفہم ۴/۵۲۳)۔ مثلاً ایک مکان میں دو آدمی شریک ہوں اور دوسرے شریک نے اپنا حصہ بیچ دیا تو دوسرے شریک کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ مشتری سے وہ مال اس کی ادا کردہ قیمت دے کر واپس لے لے، چنانچہ آپ ﷺ نے فرمایا: الشفعة فی کل

شَرَكٌ فِي أَرْضٍ أَوْ رَبْعٍ (مسكن) أَوْ حَائِطٍ، لَا يَصْلَحُ أَنْ يَبِيعَ حَتَّى يَعْضَ  
عَلَى شَرِيكِهِ فَيَأْخُذَ أَوْ يَدَعَ (۱)۔ یعنی شفعہ ہر شرکت میں ہرز میں میں ہر گھر میں ہر دیوار  
میں ہے، وہ بیچنے کا مجاز نہیں ہے یہاں تک کہ وہ اپنے شریک پر پیش کرے پھر وہ لے یا چھوڑ دے۔  
اس حدیث کی بنا پر ہر وہ شخص جو زمین یا مکان یا دیوار میں شریک ہو وہ شفعہ کا بالاتفاق مستحق ہوگا۔

### الشفعة بالجوار

کیا پڑوسی ہونے کی وجہ سے آدمی شفعہ کا مستحق ہو جائے گا؟۔

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک پڑوس کی وجہ سے شفعہ کا مستحق نہیں ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ کے  
ز نزدیک پڑوس کے وجہ سے بھی آدمی شفعہ کا مستحق ہو جائے گا۔

دلیل جمہور: جمہور کہتے ہیں کہ پڑوس کی وجہ سے شفعہ کے مستحق ہونے کے بارے  
میں کہیں بھی حکم نہیں ہے۔ نیز شفعہ ایک خلاف قیاس حکم ہے اس لیے وہ اپنے مورد نص پر ہی منحصر  
رہے گا اور پڑوس کے شفعہ کے بارے میں کوئی نص نہیں ہے اس لیے پڑوس کی وجہ سے وہ شفعہ کا  
مستحق نہ ہوگا۔

ابو حنیفہؒ کی دلیل: حنفیہ کہتے ہیں کہ شفعہ مشروع ہونے کی علت دفع ضرر ہے  
کیوں کہ اگر شریک سے نہ بچ کر دوسرے سے بچی جائے تو شریک کو اس مشتری کی وجہ سے  
پریشانی اور مزاج کے ہم آہنگ نہ ہونے کی وجہ سے قلق و رنج ہوگا اور یہ بات پڑوسی میں بھی پائی  
جاتی ہے لہذا دفع ضرر کی وجہ سے پڑوسی بھی شفعہ کا مستحق ہوگا۔ لہذا گھریا زمین پڑوسی کے علاوہ کسی  
دوسرے آدمی سے بچ دیا تو پڑوسی کو یہ حق حاصل ہوگا کہ مشتری کو اس کی ادا کردہ قیمت دے کر  
واپس لے لے۔ نیز آپ ﷺ کا ارشاد ہے جَارُ الدَّارِ أَحَقُّ بِالدَّارِ وَالْأَرْضِ (۲)۔ نیز

(۱)۔ أخرجه مسلم أبو داود نسائي احمد (۲)۔ أخرجه أبو داود ۱۴۰/۲، ترمذی

۱۴۶/۱، نسائي الدار قطنی بحوالہ نصب الرأية۔



شرید بن سوید اشقی سے مروی ہے جار الدار أحق بالدار من غیرہ (۱)

## باب وضع الخشب فی جدار الجار

کیا آدمی پڑوسی کو اپنی دیوار پر چھت کی لکڑی رکھنے سے منع کر سکتا ہے؟  
اٹھ ثلاثہ کے نزدیک منع کر سکتا ہے لیکن بھائی چارگی کا تقاضہ یہ ہے کہ لکڑی رکھنے سے منع نہ کرے۔

امام احمد کے نزدیک اپنی دیوار پر لکڑی رکھنے سے منع کرنا قطعاً جائز نہیں ہے۔  
امام احمد کی دلیل: عن أبی ہریرۃ أن رسول اللہ ﷺ قال: لا یمنع أحدکم جارہ أن یغزر خشبہ فی جدارہ۔ (۲)۔ امام احمد لا یمنع احدکم سے استدلال کرتے ہیں کہ یہ نہی وجوب کے لیے ہے اور جمہور کہتے ہیں یہ نہی استحبابی اور مکارم اخلاق پر ابھارنے کے لیے ہے۔

## باب الرجوع من الهبة

جمہور علماء کے نزدیک ہبہ کی ہوئی چیز واپس لینا حرام ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہبہ کی ہوئی چیز واپس لینا جائز ہے لیکن شریفانہ اخلاق کے خلاف ہے۔

جمہور کی دلیل: عن ابن عباس أن رسول اللہ ﷺ قال: لیس لنا من سوء العائد فی ہبۃ کالکلب یعود فی قیعتہ۔ (۳)، یعنی ہمارے لیے اپنے ہبہ کو واپس لینے کی بری مثال نہ ہونی چاہیے اس کتے کی طرح جو اپنے قے کو چاٹتا ہے۔ اس حدیث سے جمہور ہبہ کو

(۱)۔ أخرجه من نسائی ۲/۲۳۷، ابن ماجہ ۲/۱۸۲، احمد ۴/۳۸۸، ابو داؤد ۲/۱۴۰،

الترمذی ۱/۱۷۶ بحوالہ نصب الرایۃ۔ (۲) أخرجه مسلم، البخاری، ابو داؤد،

واپس لینے کے حرام ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل: عن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: الواهب أحق بهبته مالم يُثب منها (۱)۔ یعنی ہبہ کرنے والا اپنے ہبہ کا زیادہ کا مستحق ہے جب تک کہ اس کے ہبہ کا بدلہ نہ دیا گیا ہو۔

جمہور کی متدل حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں رجوع عن الهبہ کو ناجائز قرار نہیں دیا گیا بلکہ کتے کے قے کے چاٹنے سے تشبیہ دے کر صفت رذیلہ کے ساتھ متصف کیا گیا ہے اور ہم بھی اس کے رذیل و خسیس الصفت ہونے کے قائل ہیں لیکن چونکہ وہ اس کی چیز ہے اور وہ واپس مانگ رہا ہے اس لیے اس کو ناجائز قرار نہیں دیا جاسکتا۔

قد تم بفضل الله عونہ وکرمہ ولطفہ سبحان الله رب العزة عما

یصفون وسلام علی المرسلین والحمد لله رب العالمین

خادم آثم، حقیر، کمترین، پر تقصیر، خاکسار، ذرہ بے مقدار

محمد اسجد قاسمی پرتا پگڑھی بن مولانا ابوالکلام قاسمی